

强化提升-判断 4（笔记）

考点：论证（加强、削弱）

解题思路

1. 读提问：明确题型（削弱、加强/前提）
2. 读题干：找论点、论据
3. 做预设：根据论点、论据特征，预设加强/削弱方式
4. 读选项：根据预设找答案，对比择优

如何快速定位论点和论据

找论点

1. 典型提示词：因此，所以，这表明/意味着
2. 首尾句原则
3. 问啥找啥

找论据

1. 典型提示词：由于、因为、鉴于、根据
2. 就近原则（与论点就近）

论据常见形式：原因、事例、数据、实验或调查内容

下定义、说现象、提问题等——略读

【注意】

1. 本节课强化论证题，包括加强题和削弱题。
2. 第一步读提问方式，识别题型，问“以下哪项最能削弱/反驳”为削弱题；问“以下哪项最能加强/哪一项是前提/假设”为加强题。大家需要明白加强和削弱的意思，加强题联想到“马屁精”，顺着题干论述即可；削弱题需要“怼你”，要指出问题。

3. 第二步要知道加强和削弱的对象，在题干中找论点和论据。

（1）找论点：

①典型提示词：因此，所以，这表明/意味着。

②首尾句原则：若文段中没有出现“因此”“所以”表总结性的观点词，可以观察首句和尾句，因为中国人讲话比较有特点，可能是“总-分”、“分-总”或

“总-分-总”，所以总结性语句可能出现在句首或者句尾。

③问啥找啥：即提问方式中已经明确论述的主体，找到主体论述的内容即可，问谁找谁。

④论点一定有，因为说话必须有观点；论据可能有，因为可能只有论点，也可能有论点和论据。

(2) 找论据：

①典型提示词：由于、因为、鉴于、根据。

②就近原则（与论点就近）。

③论据常见形式：原因、事例、数据、实验或调查内容。

④读题干的时候无需看所有的内容，下定义、解释背景、提问题等可以不读或者略读。如果有的同学不读不放心，也可以读，但是不要纠结。

4. 第三步做预设：根据论点、论据特征，预设加强/削弱方式。这一步非常关键，至少预设出大概的方式。要根据论点和论据的特点进行预设，论点和论据可能论述一件事情也可能不论述一件事情。

5. 第四步读选项：根据预设找答案，对比择优。

如何识别论点、论据话题是否一致

1. 如何找到论点论据关键词

关键词：主体+态度（看法）

2. 通过关键词判断话题是否一致

话题一致：论点、论据关键词一致/有密切关系

话题不一致：论点、论据中存在不同的关键词

【注意】如何识别论点、论据话题是否一致：

1. 观点如“我喜欢吃火锅，我不喜欢跑步”，有主体“我”，还有“我”的观点/看法，故找观点的时候可以找到主体，把握主体的态度（看法）。

2. 通过关键词判断话题是否一致：

(1) 话题一致：论点、论据关键词一致/有密切关系。

(2) 话题不一致：论点、论据中存在不同的关键词。

3. 有的时候虽然论点和论据的关键词不完全相同，但是存在密切联系，这种

情况仍是话题一致。如论据为“火星上发现微生物”，论点为“火星上有生命”，虽然论点和论据的关键词不相同，但此时二者话题一致，因为微生物也是生命，二者之间存在密切联系。

如何预设论证方式

1. 论点论据话题一致/只有论点：

加强：问“前提/假设”——必要条件

不问“前提/假设”——解释原因、举例子

削弱：否论点、否论据

2. 论点与论据话题不一致：

加强：搭桥

削弱：拆桥

【注意】如何预设论证方式：

1. 论点论据话题一致/只有论点：

(1) 加强：注意提问方式，因为这种情况下需要考虑的提问方式多。

①问“前提/假设”：优先考虑必要条件。如问“论点成立的前提是什么”，需要补充论点成立的必要条件作为加强项。

②不问“前提/假设”：优先考虑补充论据，即解释原因、举例子。

(2) 削弱：否论点、否论据。

2. 论点与论据话题不一致：

(1) 加强：搭桥。

(2) 削弱：拆桥。

3. 必要条件即论点成立的必要前提，如“我要将大家的素质划分为高素质和低素质”，此时需要有划分的标准。

如何对比择优

1. 主体/话题不一致一般不选

2. 不明确、类比项慎选（尚未可知、有待评估）

3. 择优原则

明确>可能

整体>部分

直接>间接

【注意】如何对比择优

1. 主体/话题不一致一般不选。如“我论述易烊千玺，你论述王源”。再如“我论述明天吃什么，你论述今晚早点睡”。

2. 特别注意：

(1) 不明确项慎选，常见的有尚未可知、有待评估、有待分析、尚待研究。

“不明确”即出题人将话说一半，不知道论述的结果是什么，若顺着这一思路往下想，可能掉“坑”，故大家要把握选项的内容，不能自己想得太多。

(2) 类比项慎选，如果有其他更好的选项，则不能选择类比项。

3. 择优原则：明确>可能；整体>部分；直接>间接。

考点：论证（加强、削弱）

文段特征 1：论点、论据话题不一致

Eg：我期末考得好，所以我可以买喜欢的文具

加强：优先搭桥

提问：前提、假设、加强论证

选项：去同存异

削弱：优先拆桥

表达由论据无法得到论点即可

【注意】文段特征 1：论点、论据话题不一致。

1. 示例：我期末考得好，所以我可以买喜欢的文具。论点为“我可以买喜欢的文具”。论据为“我期末考得好”，无需关注相同的主体“我”，论点和论据话题不一致，加强项需要论述为“考得好就能买喜欢的文具”。

2. 加强：优先搭桥。

(1) 提问：前提、假设、加强论证。去掉相同的“我”，将不同的内容建立联系。

(2) 选项：去同存异

3. 削弱：优先拆桥。表达由论据无法得到论点即可。如“考得好也买不了文具”。再如“考得好不好与买不买文具之间没有联系”。

1. (2018 事业单位)《中国大学生传统文化素质调查报告》显示：看过全部四大名著的人只有百分之二十，大多数的人只看过其中一部分。由此可见，中国大学生的传统文化素质极低。

以下哪项最能削弱上述结论？

- A. 四大名著是中国传统文化的典型代表
- B. 是否读过四大名著并非衡量传统文化素质高低的唯一标准
- C. 传统文化素质高的大学生都读过四大名著
- D. 看过根据四大名著改编的电视剧也相当于读了四大名著

【解析】1. 本题正确率为 94%，易错 C 项。问“最能削弱上述结论”，削弱题目。“由此可见”引导论点：中国大学生的传统文化素质极低。论点前为论据：看过全部四大名著的人只有百分之二十，大多数的人只看过其中一部分。

论点讨论“大学生传统文化素质低”，论据讨论“大学生四大名著没看完”，论点、论据话题不一致，削弱考虑拆桥，主体均为“中国大学生”，无需考虑，只需要拆“传统文化素质”和“四大名著”之间的关系，只有 B、C 项同时提及“传统文化素质”和“四大名著”，优先分析。

B 项：选项讨论“四大名著不能决定人的素质是高还是低”，还有其他东西能够影响素质，说明“传统文化素质”和“四大名著”之间没有必然联系，当选。

C 项：选项讨论“只要素质高就读过”，没读过则素质不高，有反面论证加强的意思，且题干讨论“素质低是因为没有读过四大名著”，而选项讨论“素质高的大学生的特征”，无关项，排除。

A 项：选项讨论“四大名著是传统文化的代表”，而题干讨论“传统文化素质的高低”，无关项，排除。

D 项：选项未提及看完四大名著之后的素质是高还是低，排除。

答疑：没有反面搭桥的说法。**【选 B】**

2. (2021 浙江)2020 年的冬天似乎比往年更早到来。还没进入 11 月份，我

国部分地区就出现了第一场降雪和气温降至零度以下的情况。有专家据此表示，2020年的冬天将成为我国60年来最冷的一个冬天。

以下哪项如果为真，最能削弱上述论述？

- A. 我国其他一些地区的气温并未出现较往年明显下降的迹象
- B. 11月前出现大雪天气的地区往年几乎没有出现过类似现象
- C. 在全球变暖的情况下，近年来我国冬季平均气温呈上升趋势
- D. 据统计，第一场降雪的时间与整个冬天的平均气温无明显相关

【解析】2. 本题正确率为72.6%，易错C项。问“最能削弱上述论述”，削弱题目。论点：2020年的冬天将成为我国60年来最冷的一个冬天。论据：2020年的冬天似乎比往年更早到来。还没进入11月份，我国部分地区就出现了第一场降雪和气温降至零度以下的情况。

论点讨论“2020年的冬天第一场降雪”，论据讨论“2020年的冬天”，论点、论据话题不一致，削弱应表述为“第一场雪和整个冬天无关”。

A项：选项讨论“其他地区的温度稳定，没有明显下降”，不明确项，排除。

B项：选项未提及今年是否最冷，排除。

C项：“呈上升趋势”说明第一场雪虽然冷，但是我国气温一直在上升，气温上升和最冷是两个概念，且选项未提及2020年的冬天是否是最冷的冬天，不明确项，排除。

D项：拆断了第一场雪和整个冬天的关系，拆桥项，当选。

答疑：

(1) A项“未明显”说明有下降，只是下降得不明显，如“100下降到10”为明显下降，“100下降到98”为未明显下降，虽然下降得少，但还是有下降，该项不是削弱项。

(2) 题干论点讨论“2020年整个冬天的温度”，是整体情况，而题干论据讨论“2020年冬天的第一场雪的温度”，是部分情况，削弱项讨论部分得不到整体即可，D项说明部分得不到整体、部分和整体之间没有必然联系。【选D】

3. (2018江苏) 大多数人的饮食中都含有过量的脂肪。而食物中的脂肪主要以甘油三酯的形式存在。在消化道中，脂肪酸被脂肪酶水解释放出来后，才能被

吸收进入血液，重新合成甘油三酯。如果脂肪酶受到抑制，就能终止这一合成过程。对此，有研究者做了相关实验。他们将体重相当的雌性老鼠分成三组。第一组自由进食，第二组喂高脂饮食，第三组喂高脂饮食但在食物中添加了一种从茶叶中提取的“茶皂素”。结果发现，从第5周开始直至第10周实验结束时，第二组老鼠的体重就比第一组显著要高，但第三组和第一组相比却没有明显差异。由此，研究者们得出结论，茶皂素这种“天然产物”具有抑制脂肪酶的能力，人们喝茶的确能产生减肥效果。

以下哪项为真，最能对研究者的上述结论提出质疑？

- A. 吃高脂饮食的老鼠，宫旁脂肪的重量大约是吃常规饮食的老鼠们的2倍
- B. 如果高脂饮食中加了茶皂素，则其宫旁脂肪就跟吃常规饮食的老鼠基本上一样
- C. 实验中使用的茶皂素量太大，按同样比例一般人一天至少需要饮用五公斤干茶叶
- D. 老鼠和人的差异还是很大的，老鼠实验的结论对于人类只有一定的参考作用

【解析】3. 本题正确率为77.5%，易错D项。特殊题型，易错项为C、D项，题干较长，做题时直接找论点、论据更快。问“最能对研究者的上述结论提出质疑”，削弱题目。“由此”引导论点：研究者们得出结论，茶皂素这种“天然产物”具有抑制脂肪酶的能力，人们喝茶的确能产生减肥效果。论据：从第5周开始直至第10周实验结束时，第二组老鼠的体重就比第一组显著要高，但第三组和第一组相比却没有明显差异。

论点讨论“喝茶能减肥”，论据讨论“茶皂素可以帮助减肥”，“茶皂素”是从茶叶中提取出来的物质。文段为提取物类的文段，本质上还是从部分到整体的文段，故要在整体和部分之间进行削弱，即削弱量的问题，考虑喝茶中的茶皂素到底能不能达到减肥的效果。

A项：选项讨论“高脂饮食的老鼠比常规饮食的老鼠胖”，顺着题干论述，加强项，排除。

B项：选项讨论“第一组的老鼠和第三组的老鼠脂肪情况相同”，顺着题干论述，加强项，排除。

C项：“五公斤干茶叶”意味着还需要泡成茶水，一个人再喜欢喝茶也不可能每天喝至少五公斤的茶，不现实，故选项的意思是通过喝茶所获取的茶皂素没有办法达到减肥的效果，削弱项，当选。

D项：有的同学选择该项，是因为认为题干论据论述老鼠，题干论点论述人，二者之间有差异，说明老鼠无法代替人，若选项只有前半句“老鼠和人的差异还是很大的”可以认为是削弱项，但后半句“有一定的参考作用”说明还是有用的，不明确项，排除。【选C】

论据：某提取物能治病

论点：含有该提取物的物质能治病

削弱：含量极少/要吃极多

【2019 国考】

论据：秋葵的提取物—秋葵素，对于治疗动物糖尿病有一定效果

论点：秋葵切片泡水喝，有助于降低糖尿病人的血糖

削弱：只有使用提取、浓缩后的大剂量秋葵素才能降低糖尿病人的血糖

【2018 四川】

论据：苦瓜中含有一种类似胰岛素的物质，能够降低血糖

论点：I型糖尿病患者多吃苦瓜有助于降低血糖水平

削弱：日常食用的苦瓜中，苦瓜水提取物含量极少

【注意】

1. 题干论据为“某提取物能治病”，论点为“含有该提取物的物质能治病”，是固定题型，表述为“含量极少/要吃极多”均可以削弱。

2. 示例：

(1) 2019 国考：论据为“秋葵的提取物—秋葵素，对于治疗动物糖尿病有一定效果”；论点为“秋葵切片泡水喝，有助于降低糖尿病人的血糖”；削弱表述为“只有使用提取、浓缩后的大剂量秋葵素才能降低糖尿病人的血糖”。

(2) 2018 四川：论据为“苦瓜中含有一种类似胰岛素的物质，能够降低血糖”；论点为“I型糖尿病患者多吃苦瓜有助于降低血糖水平”；削弱表述为“日常食用的苦瓜中，苦瓜水提取物含量极少”。

4. (2021 广东选调) 近年来, 在共建“一带一路”的框架下, 越来越多的中非合作项目落地生根。中资企业在非洲深化投资合作的同时, 积极履行和承担社会责任, 助力当地经济社会可持续发展, 推动共建“一带一路”不断走深走实, 非洲某国的农业部门负责人提出: “农业发展需要人才, 因此中资企业对当地种植增收意义重大。”

下列选项中属于该负责人话中隐含的前提的是:

- A. 只要人才和技术到位, 该国的农业就将拥有巨大的发展潜力
- B. 中资企业对当地农业人才的培养起到了重要作用
- C. 发展农业是非洲走可持续发展道路的必然选择
- D. 中资企业为非洲各国的社会发展提供了巨大的支持

【解析】4. 本题正确率为 88.6%, 易错 A 项。问“属于该负责人话中隐含的前提的是”, 加强题目。“因此”引导论点: 中资企业对当地种植增收意义重大。论据: 农业发展需要人才。前文为大背景。

论点中“种植”可以理解为农业, 讨论“农业和中资企业的事情”, 论据讨论“农业和人才的事情”, 加强应在“中资企业”和“人才”建立联系。只有 B 项同时提及“中资企业”和“人才”, 优先分析。

B 项: 选项论述中资企业帮助当地培养了人才, 为“中资企业”和“人才”建立联系, 搭桥项, 当选。

A、C 项: 未提及“中资企业”, 无关项, 均排除。

D 项: 题干讨论“中资企业对于农业的发展”, 选项讨论“中资企业对于社会的发展”, 话题不一致, 排除。**【选 B】**

5. (2018 江苏) 绿茶的主要成分是茶多酚。近来大量动物实验发现, 茶多酚具有抑制肿瘤细胞增殖、促进肿瘤细胞消亡的作用。但是, 有些专家通过对大量人群的研究, 并未发现饮茶越多癌症发病率就越低这一现象。据此, 他们并不认为经常饮茶能够防癌。

以下哪项如果为真, 则是上述专家作出结论最合理的假设?

- A. 如果茶叶在生产、加工、运输过程中受到重金属、农药等致癌物的污染,

则饮茶越多就越增加患癌风险

B. 如果人们长期饮茶但又奉行抽烟、喝酒、熬夜等不良生活习惯，则很难看出经常饮茶带来的防癌作用

C. 只有假定品种不同但份量相同的茶叶中含有的茶多酚基本相同，才能得出经常饮茶能够防癌这一结论

D. 只有在大量人群中发现饮茶越多癌症发病率就越低这一现象，才能得出经常饮茶能够防癌这一结论

【解析】5. 本题正确率为 59.2%，易错 C 项。问“上述专家作出结论最合理的假设”，加强题目。“但是”表转折，转折之后是重点。论点：并不认为经常饮茶能够防癌。论据：通过对大量人群的研究，并未发现饮茶越多癌症发病率就越低这一现象。

选项出现逻辑关联词“如果”“只有”，说明是在建立联系，论点、论据话题不一致，加强考虑搭桥。

A 项：题干论点讨论“茶叶本身能否防癌”，讨论的是普通的茶叶，而选项讨论“污染的茶叶”，主体不一致，排除。

B 项：“很难看出”肯定了饮茶防癌的作用，削弱项，排除。

C 项：选项讨论“在何种情况下可以得出饮茶能防癌的结论”，而题干讨论“饮茶是否能防癌”，无关项，排除。

D 项：选项讨论“发现现象才能得出结论”，题干讨论“没有发现现象所以不能得出结论”，选项是对于题干的反面论证，反向地将现象与结论建立联系，“只有……才……”后推前，翻译为“经常饮茶能防癌→发现饮茶越多癌症发病率越低的现象”，是对于题干中论据推论点的逆否，搭桥项，当选。【选 D】

【注意】做论证题目的时候，发现题干论点、论据或者选项中出现逻辑关联词，可以翻译过来。

6. (2020 上海) 所有真正关心老百姓利益的领导干部，都会受到大家的尊敬；而真正关心老百姓利益的领导干部都特别重视如何解决住房、看病、教育和养老等民生问题。因此，那些不重视如何解决老百姓民生问题的领导干部，都不

会受到大家的尊敬。

为保证上述论证成立，必须增加下列哪项作为前提？

- A. 随着老龄化社会的来临，老百姓面临的看病、养老等问题越来越突出
- B. 所有重视如何解决老百姓民生问题的领导干部，都会受到大家的尊敬
- C. 住房、看病、教育和养老等民生问题，是事关老百姓利益的最为突出的问题
- D. 所有受到大家尊敬的领导干部，都是真正关心老百姓利益的领导干部

【解析】6. 本题正确率为 40.2%，易错 C 项。选项和题干出现“所有”，可以翻译出来。“因此”引导论点：那些不重视如何解决老百姓民生问题的领导干部，都不会受到大家的尊敬。论据：所有……等民生问题。

“所有……都……”前推后，论据翻译为“关心老百姓→受到尊敬”“关心老百姓→重视解决民生问题”；“不……不……”后推前，论点翻译为“受到尊敬→重视解决民生问题”。

论据有 2 个，论点有 1 个，若选项需要让论点成立则需要“重视解决民生问题”，“重视民生问题”需要与“关心老百姓”建立联系，如此一来“关心老百姓”作为“受到尊敬”和“重视解决民生问题”之间的桥梁可以得到“受到尊敬→重视解决民生问题”，得到论点，故需要找到将“受到尊敬”和“关心老百姓”建立联系的选项。

A、C 项：选项未将“受到尊敬”和“关心老百姓”建立联系，均排除。

B 项：“所有……都……”前推后，翻译为“解决民生问题→受到尊敬”，无关项，排除。

D 项：“所有……都……”前推后，翻译为“受到尊敬→关心老百姓”，联系题干论据可以得到核心观点“受到尊敬→重视解决民生问题”，当选。

翻译出来会让大家更清晰得知道题干论述的关系，这样做题会更加简单。【选 D】

考点：论证（加强、削弱）

文段特征 2：论点、论据话题一致/只有论点

加强：

问“前提、假设”——必要条件（对策具备可行性）

不问“前提、假设”——解释原因、举例子

削弱：

否论点、否论据

【注意】文段特征 2：论点、论据话题一致/只有论点。

1. 加强：

（1）问“前提、假设”：考虑必要条件（对策具备可行性）。

（2）不问“前提、假设”：考虑解释原因、举例子。

2. 削弱：否论点、否论据。

7.（2021 广东选调）“老赖”赖账不还，不仅会造成他人的经济利益受损，还严重危害社会风气。对此，某市推出政策，将个人的“老赖”行为纳入诚信档案记录。“老赖”行为纳入诚信档案记录的人，其子女就读私立学校和购买商业保险将受到限制。

要想使该项政策取得效果，必须具备的前提是：

- A. 一些“老赖”十分重视子女教育和风险保障
- B. 就读私立学校和购买商业保险需要花费大量金钱
- C. 建立诚信档案有利于打造诚信社会
- D. 群众对“老赖”的所作所为深恶痛绝

【解析】7. 本题正确率为 88.8%，易错 B 项。问“要想使该项政策取得效果，必须具备的前提是”，加强题目。“对此”引导论点：将个人的“老赖”行为纳入诚信档案记录。“老赖”行为纳入诚信档案记录的人，其子女就读私立学校和购买商业保险将受到限制。加强考虑必要条件，“将受到限制”说明应讨论政策有可行性。

A 项：“老赖”重视子女教育和风险保障，限制“老赖”的子女就读私立学校和购买商业保险说明会对“老赖”起到管制作用，说明政策有可行性，加强项，“一些”表述不够完美，但与其他选项对比择优，当选。

B 项：“老赖”不还钱，但是本身有钱，让“老赖”花费大量金钱对于是否能起到管制作用是不确定的，无关项，排除。

C项：选项讨论“建立诚信档案的好处”，但不确定对于“老赖”是否有用，无关项，排除。

D项：群众讨厌“老赖”与政策是否能限制“老赖”无关，无关项，排除。

【选A】

8. (2021 北京)小学生使用铅笔比较多,小孩子经常会咬铅笔,铅笔灰有时也会抹得脸上嘴边到处都是。因此,二年级学生刘馨的妈妈担心孩子长期使用铅笔对健康有害。

以下哪项如果为真,能够为刘馨妈妈的担心提供支持?

I. 铅笔的木杆外面一般涂有彩色的颜料,颜料中含有微量重金属或其他有害物质

II. 儿童的铅笔盒通常很脏,经常咬铅笔会把很多细菌吃进嘴里

III. 现在,铅笔芯都由石墨和粘土混合制造而成,这些制作材料没有毒

A. I 和 II

B. II 和 III

C. I 和 III

D. I、II 和 III

【解析】8. 本题正确率为 95.6%, 易错 C 项。“因此”引导论点: 孩子长期使用铅笔对健康有害。论据: 小学生使用铅笔比较多, 小孩子经常会咬铅笔, 铅笔灰有时也会抹得脸上嘴边到处都是。论点、论据话题一致, 加强考虑解释原因、举例子。

I: “铅笔木杆外面的颜料中含有微量重金属或其他有害物质”说明经常咬铅笔对身体有害, 可以加强, 排除 B 项。

II: “儿童的铅笔盒通常很脏, 经常咬铅笔会把很多细菌吃进嘴里”说明对身体有害, 可以加强, 排除 C 项。

III: “铅笔芯的制作材料没有毒”说明用铅笔对身体没有害, 为否论点, 可以削弱, 排除 D 项。

只有 I 和 II 可以加强, A 项当选。【选 A】

9. (2018 重庆下)吸烟有害健康。香烟燃烧时能产生数千种化学物质, 其中包括尼古丁、焦油等致癌物。为了缓解烟民们的烟瘾并兼顾他们的身体健康, 人

们研制了加长过滤嘴的所谓“安全香烟”。但有关医学专家认为，“安全香烟”并不安全。

下列各项如果为真，最能支持上述有关医学专家看法的是：

- A. 加长过滤嘴可以有效地降低香烟燃烧过程中产生的尼古丁含量
- B. 据统计，加长过滤嘴并不能缓解大部分烟民的烟瘾
- C. 加长的过滤嘴会导致香烟燃烧不完全，使一氧化碳含量大幅升高
- D. 烟瘾很大的烟民吸加长过滤嘴香烟时可能把烟雾吸入肺部深处

【解析】9. 本题正确率为 81.8%，易错 D 项。问“最能支持上述有关医学专家看法的是”，加强题目。“但”表转折，转折前后语义相反，转折之后是重点，引导论点：“安全香烟”并不安全，没有论据。“安全香烟”指加长过滤嘴的香烟。加强考虑解释原因、举例子。

A 项：“加长过滤嘴”即“安全香烟”，尼古丁含量降低说明安全，削弱项，排除。

B 项：选项讨论“烟瘾”，而论点讨论“‘安全香烟’是否安全”，无关项，排除。

C 项：一氧化碳是有毒的，含量升高说明不安全，加强项，当选。

D 项：“把烟雾吸入肺部深处”说明不安全，加强项，但“可能”仅是一种可能性，与 C 项对比择优，排除。**【选 C】**

【注意】择优原则：明确 > 可能。

10. (2017 联考) 目前，英国科学家提出一种观点，认为海绵这种没有大脑，甚至没有任何神经细胞，在地球生活了数亿年的动物在远古时代也曾经拥有神经细胞，但在随后的进化中放弃掉了。

如果以下各项为真，最能支持上述观点的是：

- A. 海绵拥有打造神经系统所需要的基因，而对于海绵来说，无论是大脑还是简单的神经系统，都可能是“累赘”，是对能量的浪费
- B. 现在研究发现，拥有复杂神经系统的栉水母，才是其他所有动物的“姊妹群”，是动物祖先的最佳代表

C. 已知年代最久远的拥有复杂大脑的动物出现时间远远早于海绵，它们拥有精密的类大脑结构，并拥有专门的神经网络

D. 一些寄生虫与它们的近亲相比，就因为寄生这种生活方式失去了复杂的神经系统；而海绵与它们的近亲相比，生活方式类似于寄生

【解析】10. 本题正确率为 76.9%，易错 D 项。问“最能支持上述观点的是”，加强题目。“但”引导论点：海绵这种没有大脑，甚至没有任何神经细胞，在地球生活了数亿年的动物在远古时代也曾经拥有神经细胞，但在随后的进化中放弃掉了。

A 项：选项在解释原因，当选。

B 项：选项讨论“栉水母”，而题干讨论“海绵”，主体不一致，排除。

C 项：“它们”指“年代最久远的拥有复杂大脑的动物”，此项未提及“海绵”，无关项，排除。

D 项：“类似于寄生”说明海绵可能因为寄生的方式而丧失神经系统，类比项，排除。

答疑：举例子要基于论点的主体范围之下，若论点为“粉笔学员都能上岸”，举例子为“某人上岸了”，前提是某人一定是粉笔学员，故 D 项不是举例子。**【选 A】**

【注意】 类比项一般不选，需要对比择优。

11. (2020 安徽选调) 在人工智能计算能力大幅提升的今天，乐观派们认为 AI 接管医院只是时间问题，然而从实验室到医院的这段路，依然困难重重。

以下哪项如果为真，最有可能削弱上述观点？

A. 人们对机器能做什么、不能做什么有清晰的认识。目前 AI 的主要成就，是给人类医生的判断打底子，而不是自行下达判断

B. 有的病变本身也十分罕见，根本无法形成值得信赖的数据库，现在还无法像训练一个真正的医生一样训练 AI

C. 由于糖尿病十分常见，数据积累丰富，再加上对于病变的判定相对简单，使用 AI 技术诊断糖尿病人的眼底病变已经得以实现

D. 人和机器的决策方式并不相同, 传统的自动化系统只能在事先设好的规则内行事, 超出规则就无能为力了

【解析】11. 本题正确率为 54.5%, 易错 D 项。问“最有可能削弱上述观点”, 削弱题目。“然而”表转折, 转折之后是论点: 从实验室到医院的这段路, 依然困难重重, 论点的是 AI。削弱考虑否论点。

A 项: 不能自行下判断说明 AI 无法从实验室到医院自主为人看病, 选项的意思是确实现在的困难多, 加强项, 排除。

B 项: 选项讨论“现在的医学能力还不足以让 AI 成为一个真正的医生”, 说明有困难, 加强项, 排除。

C 项: “已经得到实现”说明已经成为现实, 不困难了, 通过举糖尿病的例子起到否论点的作用, 当选。

D 项: 选项讨论“决策方式不同的问题和传统的自动化系统”, 未提及 AI, 排除。**【选 C】**

12. (2019 新疆兵团) 在空调病日益频发的今天, 不少人开始重新关注电风扇。由于风扇吹来的微风让人感到轻松自如, 虽然不能冷却空气, 但这种微风能促进皮肤热量对流和汗液蒸发, 让身体保持凉爽。因此, 在许多研究中, 人们都认为风扇在炎炎夏日中能起到降温效果, 对人体有益无害。

以下哪项如果为真, 能够质疑上述观点?

A. 在不同的研究中, 人们对风扇降温作用的认识并不一致

B. 人们进行剧烈运动后, 相比空调冷气对机体的刺激, 通过风扇进行降温更有益处

C. 如果温度极高, 风扇向身体各部位吹热风会促进对流热量的增加, 更容易导致中暑

D. 天气潮热时, 风扇的降温效果就会显著降低, 尽管空气仍在流动, 但它已经充满了水分, 使得汗水更难蒸发

【解析】12. 本题正确率为 83.4%, 易错 D 项。问“能够质疑上述观点”。找论点, “因此”引导论点: 人们都认为风扇在炎炎夏日中能起到降温效果, 对人体有益无害。论点讨论了两件事, 出题人想让我们质疑“有益无害”这件事。文

段前面第一句话为背景，“由于”引导论据：风扇吹来的微风让人感到轻松自如，虽然不能冷却空气，但这种微风能促进皮肤热量对流和汗液蒸发，让身体保持凉爽。

论点、论据均讨论“风扇能够降温”，二者话题一致，削弱优先考虑否论点，即“风扇不能降温、对人体有害”。

A 项：讨论的是“人们对风扇降温作用的认识并不一致”，如 A 实验认为是蒸发汗液降温的，B 实验认为是风扇的转速带来的风降温的，讨论的是降温的原理，不知道风扇降温对人体有害还是无害，与题干讨论的不是一回事，排除。

B 项：“通过风扇进行降温更有益处”说明运动后风扇降温是好的、对人体有益，顺着题干说，加强项，排除。

C 项：“如果温度极高，吹风扇会更容易导致中暑”说明对人体不好、有害处，可以削弱，保留。

D 项：讨论的是风扇在天气潮热时会使汗水更难蒸发，降温效果就不好，“汗水蒸发”在论据中出现，故为否定论据，而 C 项为否论点，否论点的力度大于否论据，择优选择 C 项，排除。【选 C】

【注意】否论点 > 否论据。

注意：选项力度比较

> 加强类

搭桥=必要条件 > 解释原因 > 举例子 > 类比加强

> 削弱类

否论点=因果倒置 > 拆桥 > 否论据 > 他因削弱

力度相同的论证方式不会同时出现

【注意】选项力度比较：

1. 加强类：搭桥=必要条件（搭桥是特殊的必要条件） > 解释原因 > 举例子 > 类比加强。

2. 削弱类：否论点=因果倒置（否论点和因果倒置的力度一致，出现可以直接选择） > 拆桥 > 否论据 > 他因削弱。

3. 力度相同的论证方式不会同时出现，考试都是单选题，单选题不会出现两个力度相同的选项。

4. 答疑：解释原因和举例子均叫做补充论据。举反例可以举反例否论据，也可以举反例否论点，但举例针对论据比较多，具体要根据每道题的选项的表述进行分类。

13. (2019 联考) 蛇纹岩土干燥、营养成分低，通常含有对大多数物种来说有毒的镍、铬等重金属元素。研究人员发现拟南芥属植物的一个种群生长在蛇纹岩土中，这对它们而言是非常极端的环境。有研究人员分析了这种拟南芥属植物的基因，认为它们是从生长于附近的亲缘属群中“借”了一些有利的基因，以帮助它们应对极端环境的。但是，有反对者认为这种拟南芥属植物是通过原有基因变异的方式获得遗传变异来适应环境的。

以下哪项如果为真，最能削弱反对者的观点？

- A. 生长于蛇纹岩土中的其他植物都是完全独立地通过自然选择进行适应性进化的
- B. 并未见到生长于非蛇纹岩土中的该种拟南芥属植物通过改变基因的方式获得遗传变异以适应环境
- C. 生长于蛇纹岩土中的拟南芥属植物中检测出附近亲缘属植物的特征性基因片段，该基因片段增强了对重金属的耐受力
- D. 未在生长于附近非蛇纹岩土中的植物中发现改变基因的现象

【解析】13. 本题正确率为 48.6%，易错 B 项。问“最能削弱反对者的观点”，找反对者的观点。“但是，有反对者认为”引导论点：这种拟南芥属植物是通过原有基因变异的方式获得遗传变异来适应环境的。论点中出现指代词“这种”，往前面找“这种”指的是什么，“这种拟南芥属植物”指的是“生长在蛇纹岩土中的拟南芥属植物”。

本题只有论点，削弱优先考虑否论点，即“这种拟南芥属植物不是通过原有基因变异的方式获得遗传变异来适应环境的”。

A 项：题干讨论的是“拟南芥属植物”，而选项讨论的是“其他植物”，二者讨论的不是一回事，排除。

B项：出现“并未见到”，但见没见到和实际有没有不是一回事，如我没有见过外星人和世界上到底有没有外星人是两码事；其次该项讨论的是“非蛇纹岩土中”，而题干讨论的是“生长在蛇纹岩土中的”，排除。

C项：主体为“生长于蛇纹岩土中的拟南芥属植物”，主体没有问题，“检测出附近亲缘属植物的特征性基因片段，该基因片段增强了对重金属的耐受力”好像与论点无关，先保留。

D项：讨论的是“非蛇纹岩土中的植物”，排除。

C项：“亲缘属植物的特征性基因片段”在题干中研究人员的观点中出现，为“它们是从生长于附近的亲缘属群中‘借’了一些有利的基因，以帮助它们应对极端环境的”，该项虽然没有直接削弱反对者，但是支持了研究人员，当选。

本题是“套路”题，如果单纯削弱反对者，但是无对应选项，则要往前面找是否有另一个人的观点，加强另一个人的观点也能起到削弱反对者的作用。

做题时一定要看清主体，B项是一个明显的迷惑项。

答疑：

(1) 虽然本题没有论据，但是C项加强的是研究人员的观点，双方观点打架，支持A就是反对B，支持B就是反对A。

(2) C项本质上是否论点，C项说明“不是通过基因变异的方式，是通过亲缘属的方式”。【选C】

【注意】削弱反对者=加强支持者，加强和削弱是对立统一的关系，削弱反对者可以通过加强支持者的方式进行削弱。

考点：论证（加强、削弱）

特殊论证1：论点可翻译

论点可以翻译为： $A \rightarrow B$

削弱： $A \text{ 且 } \neg B$

【注意】特色论证：这种题可以直接“秒杀”。

1. 题目特征：论点出现逻辑关联词，可以翻译为 $A \rightarrow B$ 。

2. 解题方法：削弱找论点的矛盾命题即可，命题为“ $A \text{ 且 } \neg B$ ”。

3. 如“如果吃宵夜，那么就会胖”，翻译为“吃宵夜 \rightarrow 胖”，矛盾命题为“吃宵夜且-胖（A且-B）”。

14.（2018 广州）在某次电子产品促销会中，某款电子产品特别受消费者欢迎。促销会负责人总结经验时说，看来只有投入了大量广告费用做宣传的电子产品才有好的市场接受度。

以下哪项如果为真，最能质疑负责人的论述？

A. 某款电子产品的外观设计增加了更多科技元素，尽管没有做广告宣传，仍然受到市场欢迎

B. 最关注电子产品的广告群体是青年人，而参加此次促销会的消费者恰好青年人多

C. 某款电子产品投入了大量广告费用做宣传，但由于其价格过高，并不受市场欢迎

D. 某些电子产品投入了大量广告费用做宣传，但是实际上并不具备所宣传的部分功能

【解析】14. 本题正确率为 60.5%，易错 C 项。问“最能质疑负责人的论述”。论点：只有投入了大量广告费用做宣传的电子产品才有好的市场接受度。论点中出现“只有……才……”，后推前，翻译为“好的市场接受度 \rightarrow 投入大量广告费用做宣传（A \rightarrow B）”，正确选项要找“A且-B”，即“有好的市场接受度但没有投入大量广告”。

A 项：“没有做广告宣传，仍然受到市场欢迎”为“A且-B”，当选。

B 项：讨论的是“青年人多和是否受欢迎”，未提及“广告费用”，排除。

C 项：“投入了大量的费用做宣传”为 B，“不受市场欢迎”为“-A”，为“B且-A”的形式，而“A \rightarrow B”的矛盾命题只能是“A且-B”，不能为“B且-A”，排除。

D 项：“投入了大量广告费用做宣传”为 B，“实际上并不具备所宣传的部分功能”为虚假宣传，未提及是否受市场欢迎，排除。

答疑：

（1）C 项讨论的是“产品价格过高，不受市场欢迎”，而题干讨论的是“市

场接受度和广告费用”，C项未提及不受市场欢迎的原因，题干出现“只有……才……”的条件，直接找“A且-B”即可。

(2) C项不是他因，因为文段的论点不是因果关系，本题的论点出现“只有……才……”，为条件关系，若考虑他因，论点一定是因果关系。【选A】

【注意】若论点可翻译为“A→B”的形式，否论点直接找“A且-B”。如果没有“A且-B”的选项，则正常做，逐一分析选项即可。

考点：论证（加强、削弱）

◆特殊论证 1：论点可翻译

论点可翻译为：A→B

削弱：A且-B

◆特殊论证 2：因果类论点

论点存在因果关系，优先考虑因果倒置、他因削弱

【注意】特殊论证 2：当论点存在因果关系时，才考虑因果类的削弱方式，并且因果倒置和他因削弱这两种削弱方式只用于削弱题目。

➤因果论证

1. 因果倒置：原因和结果说反了

论点：1是2的原因

因果倒置：2是1的原因

例：论点：考得好导致坐第一排

选项：坐第一排导致考得好

（先后顺序）

一般情况下，出现因果倒置的选项，优选

2. 他因削弱：

承认结果，同一个主体同时存在两种及以上可能的原因，

若论点是其中一个原因，则可用另一个原因进行削弱

例：

论点：小明因为吃得多而发胖。

选项：小明除了吃得多，还不爱运动

【注意】因果论证：

1. 因果倒置：原因和结果说反了。如论点为“考得好导致坐第一排”，因果倒置为“因为坐第一排，所以导致考得好”。因果倒置中的因果一定出现在论点中，因果倒置的选项一旦出现，力度非常强，可以直接选择。

2. 他因削弱：考查得不是特别多，他因即承认原来的因果，在原本因果的基础上再补充一个新的原因，这个新的原因也能导致该结果。削弱的是原本因果的唯一性。承认结果，同一个主体同时存在两种及以上可能的原因，若论点是其中一个原因，则可用另一个原因进行削弱，即说明原本原因不是导致该结果的唯一原因。

(1) 例：论点为“小明因为吃得多而发胖”，论点中出现“因为”，为因果关系，他因削弱既肯定了原来的原因，又给出了一个另外的原因“不爱运动”，“不爱运动”也会导致发胖，他因削弱即“小明除了吃得多，还不爱运动”，此时不知道是因为吃得多还是不爱运动导致的发胖，不明确，切断了原来原因和结果的必然性。

(2) 他因和无关项的区分：

①他因一定基于同一主体。如我说“陈一军”，你也要说“陈一军”，不能我说“陈一军”，你说“李一军”，不能讨论的不是同一个人。

②另一个原因一定能导致该结果。如“小明因为吃得多而发胖”，若选项为“小明除了吃得多，学习还不好”，这不是他因，虽然主体均为小明，但是“学习不好”与“胖”无关，新补充的原因不能导致论点的成立，故不是他因。

(3) 答疑：

①若省略“吃得多”，直接说“不运动”，考试更多的是这种表述，会省略某一个原因，但是会有字眼来提示，如出现“还”，说明之前有一个原因，现加了另一个原因。

②做题时无需什么题都考虑他因，他因考查得很少。

③因果论证中他因削弱不是否论据，就叫他因削弱，他因削弱的力度小于否论据。

15. (2017 河南) 玩过暴力游戏的儿童, 在与同伴相处时, 更容易表现出攻击性倾向, 例如与老师争执、喜欢结伙打架等。无论是同伴、教师还是家长报告, 这一效应均普遍存在。

如果以下选项为真, 最能削弱以上结论的是:

- A. 玩暴力游戏的儿童主要是男孩
- B. 暴力游戏可以让人们以一种安全的方式表达自己的攻击倾向
- C. 与同伴相处中原本爱打架的儿童更喜欢玩暴力游戏
- D. 近年来, 尽管暴力游戏售卖量增加, 但现实中的儿童暴力事件却有所减少

【解析】15. 本题正确率为 61.5%, 易错 D 项。问“最能削弱上述论证”, 削弱题。论点: 玩过暴力游戏的儿童, 在与同伴相处时, 更容易表现出攻击性倾向。论据: 例如与老师争执、喜欢结伙打架等。无论是同伴、教师还是家长报告, 这一效应均普遍存在。

论点和论据讨论的均是“争执、打架、打小报告等均是攻击性倾向”, 二者话题一致, 且论点中出现“更容易”, 说明因为玩暴力游戏, 所以比别人更有攻击性, 为因果关系, 故可以考虑常规的削弱方式进行削弱, 也可以考虑因果类的削弱方式。

A 项: 讨论的是“玩暴力游戏的儿童主要是男孩”, 讨论的是性别问题, 而题干讨论的为是否有攻击性, 二者不是一回事, 排除。

B 项: 讨论的是“暴力游戏是一种好的表达攻击倾向的方式”, 但是未提及玩暴力游戏的儿童与同伴相比谁更有攻击性, 无关项, 排除。

C 项: “原本爱打架”说明原本就是一个有攻击性的人, “原本爱打架的儿童更喜欢玩暴力游戏”说明原本有攻击性, 所以更喜欢玩暴力游戏, 把题干的原因和结果颠倒了, 为因果倒置, 考场上可以直接“秒选”, 当选。

D 项: 讨论的是“游戏售卖”和“暴力事件”二者本身之间的关系, 未提及玩暴力游戏孩子是否有攻击性, 排除。

因果类的题目, 若考查因果倒置, 是比较容易识别的。

答疑: 论点能够翻译为“A→B”时, 削弱考虑“A且-B”, 但是本题没有推出关系, 论点为因果关系, 因果关系不能翻译。**【选 C】**

16. (2017 国考) 研究显示, 约 200 万年前, 人类开始使用石器处理食物, 例如切肉和捣碎植物。与此同时, 人类逐渐演化形成较小的牙齿和脸型, 以及更弱的咀嚼肌和咬力。因此研究者推测, 工具的使用减弱了咀嚼的力量, 从而导致人类脸型的变化。

以下哪项如果为真, 最能削弱上述研究者的观点?

- A. 对与人类较为接近的灵长类动物进行研究, 发现它们白天有一半时间用于咀嚼, 它们的口腔肌肉非常发达, 脸型也较大
- B. 200 万年前人类食物类型发生了变化, 这加速了人类脸型的变化
- C. 在利用石器处理食物后, 越来越多的食物经过了程度更高的处理, 变得易于咀嚼
- D. 早期人类进化出较小的咀嚼结构, 这一过程使其他变化成为可能, 比如大脑体积的增大

【解析】16. 本题正确率为 68.3%, 易错 D 项。问“最能削弱上述研究者的观点”, 削弱题。“因此研究者推测”引导论点: 工具的使用减弱了咀嚼的力量, 从而导致人类脸型的变化。论据: 约 200 万年前, 人类开始使用石器处理食物, 例如切肉和捣碎植物。与此同时, 人类逐渐演化形成较小的牙齿和脸型, 以及更弱的咀嚼肌和咬力。

论点和论据均讨论的是“工具”和“脸型”的问题, 二者话题一致, 且论点中出现“导致”, 为因果类的提示词, 可以考虑常规和因果类的削弱方式。

A 项: 讨论的是“灵长类动物”, 而题干讨论的是“人”, 而且选项只提及“灵长类动物的脸型大”, 不知道是否是工具导致的, 无关项, 排除。

B 项: “加速了人类脸型的变化”为人类脸型变化的问题, 出现“200 万年前”, 讨论的是同一时期, “食物类型变化加速了人类脸型的变化”说明除了使用工具之外, 食物类型也发生了变化, 补充了一个新的原因, 为他因削弱, 保留。

C 项: 该项说明有了工具之后咀嚼更轻松了, 但是不知道脸型是否发生了变化, 对题干有加强作用, 无法削弱, 排除。

D 项: 讨论了较小的咀嚼结构问题, 但是“大脑体积的增大”与“脸型”无关, 不能认为大脑体积越大脸就越大, 排除。

答疑：

(1) B项不是无关项，因为B项前面有时间，即“200万年前”，说明与文段的论点讨论的是同一时间，此时同一时间发生了三件事，即“使用工具”“形成了较小的牙齿和脸型”“食物类型发生了变化”，故不知道是使用工具还是食物类型的变化导致的形成较小的牙齿和脸型，B项是他因。

(2) D项“其他变化”不知道是否为脸型变化，且举的例子为“大脑体积”，更倾向于例子，如果认为“其他变化”也包含脸型变化，此时讨论的是一种可能性，没有他因好。【选B】

【注意】选项出现时间，需要重点关注。

17. (2021 浙江) 1990 年，W 市 70 岁以上老人骨折发生率很高，同时，70 岁以上老人的死亡率也很高，因此可以得知，骨折高发导致了 70 岁以上老人死亡率的上升。

以下哪项如果为真，最能削弱上述结论？

- A. 1990 年，W 市正在经历战乱
- B. W 市很多 70 多岁以上的老人都是独居老人
- C. 此后十年，W 市 70 岁以上老人的骨折率和死亡率一直很高
- D. W 市 60 岁到 65 岁老人骨折发生率是 70 岁以上老人的 2 倍

【解析】17. 本题正确率为 45.7%，易错 D 项。问“最能削弱上述结论”。“因此”引导论点：骨折高发导致了 70 岁以上老人死亡率的上升。论据：1990 年，W 市 70 岁以上老人骨折发生率很高，同时，70 岁以上老人的死亡率也很高。

论点和论据均讨论“骨折率和死亡率”，同时论点中出现“导致”，削弱可以考虑否论点、否论据和因果类的削弱方式。

A 项：有同学纠结 1990 年经历战乱，不要考虑选项本身的对错，要假设选项为真，“1990 年”与题干的时间一致，且“战乱”会导致人死亡，该项说明 1990 年，除了骨折率高、死亡率高，还有战乱，所以削弱了骨折高发这个原因的唯一性，为他因削弱，保留。

B 项：讨论的是老人居住的问题，而题干未提及老人居住问题，排除。

C项：讨论的是“1990年~2000年70岁以上老人的骨折率和死亡率高”，但是不知道导致死亡率高的原因，排除。

D项：讨论的是“骨折发生率高”，但是“骨折率高”与“死亡率为什么上升”无关，排除。

答疑：

(1)“战乱”势必会导致人死亡，死亡的人会有青年人、幼年人，也会有老年人，A项补充的是可能性。

(2)“独居”不代表没有人照顾，如现在很多社区会安排人照顾，所以要根据选项的表述分析哪个更会导致人死亡，“战乱”比“独居”更容易导致死亡。

(3)不能限定战乱导致死亡的人的年龄，有可能会有70岁以上的老人，只要有这个可能性即可。

(4)C项讨论的是“骨折率和死亡率高”，题干讨论的是死亡率高的原因，而C项未提及原因。

(5)D项只提及了“60岁到65岁老人骨折发生率是70岁老人的2倍”，未提及死亡的原因。【选A】

◆特殊论证3：论据是对比实验

加强：实验前对比对象的情况一致

削弱：实验前对比对象的情况不一致

【例】某农民在自家东西两块土地上种苹果，西边的土地施过硫酸钾复合肥，东边土地则没有。结果，西边的地亩产苹果6000斤，东边的地亩产4000斤。因此，西边的地比东边的地产量高的原因是其施用了硫酸钾复合肥料。

【注意】特殊论证3：论据是对比实验，这种题目也有快速的做题技巧。

1.例：有东西两块地种苹果，西边的地施肥了，东边的地没有施肥，此时这两块地之间存在一个变量，结果为西边的地比东边的地产量高。此时得出结论，西边地产量高的原因是施肥了，这为对比实验。

2.对比实验为有两组对象存在变量，得到一个结论为是因为变量导致的该结果。

3.加强：除了施肥外，没有其他因素能够影响产量，意味着能够影响产量的

只有施肥这一个因素，即其他情况一样。

4. 削弱：除了施肥外，这两块土地原本的土地肥力也不同，即还有其他因素也会影响产量，削弱的核心为还有其他变量。

5. 对比实验的核心为控制变量，加强说没有其他变量，削弱说还有其他变量。

18. (2017 联考) 某机构为研究“轻断食”与人体健康的关系，招募一批志愿者做试验。志愿者分为两组，试验期 6 个月，饮食推荐量实行同一标准。第一组志愿者，每个月中有 5 天连续断食，第 1 天，热量摄入被减至推荐量的一半，后 4 天每日仅为推荐量的三分之一。第二组志愿者，在试验期中的每一天都正常饮食。试验结果显示，第一组志愿者的身体状况得到明显改善。由此研究人员得出结论：“轻断食”使志愿者体内产生较多酮体，氧化应激和炎症标志物水平均有所下降。

以下哪项如果为真，最能削弱研究人员的结论？

- A. 所招募志愿者的身体机能和应激反应等本身就有差异
- B. 实行连续断食的某位志愿者的身体炎症得到较大缓解
- C. 试验开始之前志愿者体检显示相关健康指标基本相似
- D. 第二组的某位志愿者在试验结束后健康水平有所下降

【解析】18. 本题正确率为 91.1%，易错 D 项。问的是“最能削弱研究人员的结论”。论点：“轻断食”使志愿者体内产生较多酮体，氧化应激和炎症标志物水平均有所下降（“炎症下降”说明“轻断食”好）。论据为两组对比实验：第一组轻断食，第二组正常饮食，即第一组和第二组饮食的量不同。论据为对比实验，削弱应表述“除了该变量，还存在其他变量也会导致身体状况不同”。

A 项：“本身就有差异”说明实验的起点不一样，则比较实验后的变化量无意义，补充了实验前提的变量，可以削弱，当选。

B 项：“连续断食的某位志愿者的身体炎症得到较大缓解”说明“轻断食”好，加强项，排除。

C 项：“健康指标基本相似”说明实验前提的起点相同，加强项，排除。

D 项：选项讨论的是“实验结束后”，与题干讨论的不是同一时间段，排除。

答疑：B 项“连续断食”和“轻断食”是一样的，此时不会再引入其他概念，

只要出现“断食”，则可以认为与题干是一致的。【选A】

【注意】对比实验，削弱说有其他变量，加强说没有其他变量即可。

19. (2018 联考) 美国斯坦福大学的研究人员对 130 名同时患有血脂异常、高血压（并未服用降压药）的患者进行了长达 12 年的试验。在试验中，研究人员将这 130 名研究对象随机分成人数相等的两组，并让其中的一组研究对象服用松树皮提取物（每天服用的剂量为 200 毫克），另一组研究对象服用安慰剂。在这 12 年中，研究人员每 6 周测量 1 次研究对象的血压、血糖、胆固醇及 C 反应蛋白的水平。试验结果显示，服用松树皮提取物人员的上述各项指标与服用安慰剂人员的上述各项指标并无明显的差别。由此可知，松树皮提取物无降血压、降血糖、降血脂以及预防心血管疾病等功效。

以下各项如果为真，最能反驳上述结论的是：

- A. 两组试验患者仅人数相等，其血压和血脂等的原始指标差异较大
- B. 对照组服用安慰剂，对高血压和高血脂患者有心理暗示作用
- C. 12 年的实验时间太长，这有可能使一些重要的实验数据失真
- D. 参加实验的患者人数仅 130 人，样本太小，代表性不够

【解析】19. 本题正确率为 74.9%，易错 D 项。问的是“最能反驳上述结论”。

“由此可知”引导论点：松树皮提取物无降血压、降血糖、降血脂以及预防心血管疾病等功效。论据为对比实验：一组研究对象服用松树皮提取物（每天服用的剂量为 200 毫克），另一组研究对象服用安慰剂（安慰剂没有任何作用，只是造成吃药的假象），相当于一组吃松树皮提取物，一组什么也没吃。实验结果：服用松树皮提取物人员的上述各项指标与服用安慰剂人员的上述各项指标并无明显的差别。

题干为一组和另一组的对比实验，反驳表示还有其他变量影响实验。

A 项：“血压和血脂等的原始指标差异较大”说明实验的起点不一样，如我可能是重度高血压，你是轻度高血压，我们之间的差异较大，该项为前提不一致的削弱项，保留。

B 项：“心理暗示作用”说明对心理有安慰，但是不确定心理暗示作用会如何

影数据，不知道使指标是上升还是降低，排除。

C项：“使一些重要的实验数据失真”说明实验不科学、不严谨，可以削弱，保留。

D项：“样本太小，代表性不够”说明实验的代表性不强、样本参考性不足，可以说明实验本身有问题，可以削弱，保留。

对比A、C、D项，看哪项的否定更彻底，A项否定的是实验的大前提、原始指标，C、D项否定的是实验的过程，否根本比否过程力度更强，选择A项。

答疑：

(1) 题干对130名同时患有血脂异常、高血压的患者进行试验，只是说明患有高血脂、高血压，但是未说明程度的轻重，可以是很严重的高血压，也可以是一般的高血压，如高血压能够分成高压180和高压140，A项就是根据病的轻重程度进行的削弱。

(2) D项讨论的是实验样本不够，A项讨论的是原始指标差异较大，就算是人数够了，但是原始指标差异大还是不行，故A项是更加根本性的削弱，择优选择A项。

(3) C、D项不是加强项，C项“实验时间太长，实验数据失真”说明实验有问题，D项“实验样本太小，代表性不够”也说明实验有问题，均否定了实验，所以C、D项均为削弱项。【选A】

20. (2017 重庆) 服药能否提高一个人对于音高的识别能力? 近来一项国外研究对此做出了肯定的回答, 研究者将试验参与者分为两组: 第一组服用了丙戊酸, 第二组服用了安慰剂, 所有的试验参与者均未接受过系统的音乐训练。结果发现, 在识别音高的测试中, 第一组的正确识别率更高。研究者据此认为, 通过药物治疗可以改善人们对于音高的识别能力。

以下哪项如果为真, 最能质疑研究人员的上述结论?

- A. 第一组试验参与者比第二组的人数多
- B. 第一组试验参与者与第二组的平均年龄不同
- C. 第一组试验参与者裸耳听力测验成绩高于第二组
- D. 第一组试验参与者中父母从事音乐工作的比例较高

【解析】20. 本题正确率为 63.5%，易错 D 项。问的是“最能质疑研究人员的结论”。“研究者据此认为”引导论点：通过药物治疗可以改善人们对于音高的识别能力。论据为两组对比实验：第一组服用了丙戊酸，第二组服用了安慰剂。结果为：在识别音高的测试中，第一组的正确识别率更高。

题干为对比实验，削弱应表示实验存在变量。

A 项：“人数多”可以说实验有问题，但是不知道多的人数，不确定是多了 10 个人还是多了 1 个人，说得不是特别好，与其他选项进行比较，先保留。

B 项：讨论的是“年龄”，也是一个变量，但是不知道年龄对音高识别能力的影响，且不知道年龄差是多少，是差了 1 岁还是 10 岁，不明确，保留。

C 项：“裸耳听力测验成绩高于第二组”说明单纯测听力时第一组本身成绩就高，吃了丙戊酸后第一组的音高识别率更高，此时不知道本身识别率高还是吃了药高的，前提不一致，可以削弱，保留。

D 项：讨论的是“父母从事音乐工作的比例较高”，但不明确对孩子的影响，未提及“药物治疗”，排除。

对比 A、B、C 项，考虑哪项的削弱更加彻底，A 项“人数多”、B 项“年龄不同”不知道对音高识别能力的影响，只有 C 项紧紧围绕“药物治疗”和“听力测验”这两件事情做文章，择优选择 C 项。

本题给出多个变量，要择优看哪个变量更加能够削弱文段本身。

答疑：

(1) 不要“脑补”D 项遗传，“父母从事音乐工作的比例较高”不确定对于实验本身的影响。

(2) 对比实验否定的是实验本身，可以理解为否论据。【选 C】

考点：论证（加强、削弱）

◆特殊论证 3：论据是对比实验

论证方式一：

加强：实验前对比对象的情况一致

削弱：实验前对比对象的情况不一致

论证方式二：

论据只说一部分实验结果，选项需要补充另一部分结果

【注意】论证方式二：文段为对比实验，论据只说一部分实验结果，如只说了A组的实验结果，就得到了结论，此时选项需要补充另一部分B的结果。

21. (2020 山东) 研究人员给一群实验用的小鼠提供相同的食物，这些小鼠中有部分小鼠的下丘脑部位有不可恢复的损伤，而另一些则没有。一段时间后，研究人员发现那些下丘脑部位有损伤的小鼠出现了肥胖的症状。研究人员认为，下丘脑特定部位的损伤是导致小鼠肥胖的原因。

以下哪项如果为真，最能支持研究人员的结论？

- A. 下丘脑部位未损伤的那些小鼠未出现肥胖的症状
- B. 已有相当多研究人员致力于研究小鼠脑部损伤与肥胖之间的关系
- C. 研究人员发现，下丘脑部位损伤的小鼠患糖尿病的比例高于正常水平
- D. 下丘脑部位损伤的小鼠与食用高脂饮食导致肥胖的小鼠肥胖程度相当

【解析】21. 本题正确率为 77.3%，易错 D 项。问“最能支持研究人员的结论”。“研究人员认为”引导论点：下丘脑特定部位的损伤是导致小鼠肥胖的原因。论据：研究人员给一群实验用的小鼠提供相同的食物，……研究人员发现那些下丘脑部位有损伤的小鼠出现了肥胖的症状。

题干只给出有损伤的小鼠有肥胖的症状就得到了结论“下丘脑的损伤让小鼠肥胖”，未提及下丘脑没有损伤的小鼠是怎么样的，单纯通过有症状的小鼠就得到结论，则实验不严谨，此时要想得到下丘脑特定部位的损伤是导致小鼠肥胖的原因，要补充另外一组的实验结果，即“下丘脑没有损伤的小鼠没有胖”。

A 项：“下丘脑部分未损伤的小鼠未出现肥胖的症状”补充了对比实验的另一半，下丘脑损伤的小鼠肥胖了，下丘脑没有损伤的小鼠没有肥胖，说明下丘脑损伤导致肥胖，能够得到论点，可以加强，当选。

B 项：“相当多的人致力于研究”说明研究的人多，但不知道小鼠下丘脑损伤后是否会导致肥胖，不明确，排除。

C 项：讨论的是“糖尿病”，与题干讨论的“胖不胖”不是一回事，选项讨论的是血糖高不高，题干讨论的是脂肪多不多，二者不是一回事，排除。

D 项：讨论的是“食用高脂饮食导致肥胖的小鼠”，题干的另一组小鼠是下丘

脑没有损伤的，“食用高脂饮食导致肥胖的小鼠”为第三组小鼠，与题干无关，排除。

答疑：A项可以算是反面举例加强，即补充了另一个对照组与题干组成了一个完整的论据。【选A】

【注意】如果题干为对比实验，论据只说了一部分的实验结果得到了实验的结论，此时一般补充的是另一部分的实验结果。

常见的选项陷阱

◆论点：某物质是否有效果

易错项：该物质有副作用

【注意】常见的选项陷阱：副作用。

1. 论点讨论的是某物质是否有效果，如吃减肥药是否能减肥，副作用为减肥药会让人掉头发，未提及是否能减肥，虽然掉头发，但是能够减肥就是有效果。

2. 当讨论某物质本身有效果时，最常见的易错项就是副作用项。

22. (2019 四川) 有人认为，一个人的年龄越大，体内积累的自由基会越多，氧化造成的伤害就越多，最后就会衰老死亡。葡萄籽提取物中含有的原花青素能有效清除体内自由基，保护人体细胞组织免受自由基的氧化损伤。因此，多吃葡萄籽提取物可以抗氧化防衰老。

以下哪项如果为真，最能削弱上述论证？

- A. 葡萄籽提取物中含有的多酚类物质易对肝脏造成损害
- B. 各种蔬菜、水果等日常食物中，含有的抗氧化物质也比较多
- C. 年轻人、中年人和老年人体内的自由基浓度没有什么区别
- D. 体内的歧化酶会结合一部分自由基，减轻其氧化造成的伤害

【解析】22. 本题正确率为 62.1%，易错 A 项。问“最能削弱上述论证”，削弱题。“因此”引导论点：多吃葡萄籽提取物可以抗氧化防衰老。论据：葡萄籽提取物中含有的原花青素能有效清除体内自由基，保护人体细胞组织免受自由基的氧化损伤。论点讨论的是“葡萄籽能够抗氧化防衰老”。

A项：易错项，题干讨论的是“葡萄籽能够抗氧化抗衰老”，而该项讨论的是“葡萄籽提取物中含有的多酚类物质易对肝脏造成损害”，说明有副作用，未提及葡萄籽本身是否能抗衰老，副作用项一般不选，为选项中非常常见的迷惑项，排除。

B项：讨论的是“各种蔬菜、水果中含有的抗氧化物质比较多”，与题干讨论的“葡萄籽提取物是否能抗衰老”不是一回事，排除。

C项：“自由基”在论据中提及，论据讨论“一个人的年龄越大，体内积累的自由基会越多”，“年轻人、中年人和老年人体内的自由基浓度没有什么区别”为否论据，保留。

D项：讨论的是“歧化酶会减轻氧化造成的伤害”，而题干讨论的是“葡萄籽提取物本身是否能抗氧化”，无关项，排除。

若纠结 A、C 项，则是被副作用迷惑了，如果论点讨论的是某物质是否有效果，出现副作用项，一般不选。

答疑：B 项讨论的是“多种蔬菜水果”，而 C 项讨论的是“葡萄籽提取物”，二者讨论的主体不一致，故不是他因。【选 C】

➤常见的选项陷阱

◆不明确表达

尚不明确、有待研究、有待证实

【注意】不明确表达：出题人数说一半话，让大家自己想，但凡往下想了，则容易掉“坑”，出现“尚不明确、有待研究、有待证实、尚未发现”，为常见的不明确表达。

23.（2019 国考）一般来说，塑料极难被分解，即使是较小的碎片也很难被生态系统降解，因此它造成的环境破坏十分严重。近期科学家发现，一种被称为蜡虫的昆虫能够降解聚乙烯，而且速度极快。如果使用生物技术复制蜡虫降解聚乙烯，将能够帮助我们有效清理垃圾填埋场和海洋中累积的塑料垃圾。

以下哪项如果为真，不能支持上述结论？

A. 世界各地的塑料垃圾的主要成分是聚乙烯

- B. 蜡虫的确能够破坏聚乙烯塑料的高分子链
- C. 聚乙烯被蜡虫降解后的物质对环境的影响尚不明确
- D. 现有科技手段能够将蜡虫降解聚乙烯的酶纯化出来

【解析】23. 本题正确率为 91.4%，易错 D 项。问的是“不能支持”，利用排除法，排除能够支持的选项即可。论点：如果使用生物技术复制蜡虫降解聚乙烯，将能够帮助我们有效清理垃圾填埋厂和海洋中累积的塑料垃圾。论据：一种被称为蜡虫的昆虫能够降解聚乙烯，而且速度极快。问“不能支持”，意味着有 3 个能够加强的选项，无需预设，直接看选项即可，因为若预设也只能预设其中一种情况。

A 项：垃圾的主要成分是聚乙烯，才能解决塑料垃圾，如果塑料垃圾成分不是聚乙烯，那么就不能通过降解聚乙烯处理塑料垃圾，为必要条件，可以加强，排除。

B 项：虽然不知道“高分子链”，但是讨论的核心为“蜡虫能破坏聚乙烯”，解释蜡虫能够降解垃圾的原因，可以加强，排除。

C 项：出现“尚不清楚”，为不明确项，不能加强，保留。

D 项：如果不能提炼出降解聚乙烯的酶，则无法使用生物技术进行复制，为必要条件，可以加强，排除。

问“不能支持”，出现“尚不明确、还不清楚、有待分析”等不明确选项，一般为正确答案。【选 C】

➤ 常见的选项陷阱

◆ 诉诸权威：看似专业的人，说的话不一定对

① 法律规定

② 专家说、学者说等

【注意】诉诸权威：看似专业的人，但是说的话不一定对，常见的两种情况为“法律规定”，“专家说、学者说”，法律规定不能做，但是实际上不知道做没做，也不知道专家说的是否对，当遇到看似很权威的人说的话，不知道对不对时要择优比较。

24. (2016 国考) 9 月初大学入学报到时, 有多家手机运营商到某大学校园进行产品销售宣传。有好几家运营商推出了免费套餐服务。但是其中一家运营商推出了价格优惠的套餐, 同时其业务员向学生宣传说: 其他运营商所谓的“免费”套餐是通过出售消费者的身份信息来获得运营费用的。

以下哪项如果为真, 最能质疑该业务员的宣传?

- A. 免费套餐运营商所提供的手机信号质量很差
- B. 免费套餐运营商是通过广告来获得运营费用的
- C. 有法律明确规定, 手机运营商不得出售消费者的身份信息
- D. 很难保证价格优惠的运营商不会同样出售消费者的身份信息

【解析】24. 本题正确率为 52.4%, 易错 C 项。问的是“最能质疑该业务员的宣传”。论点: 其他运营商所谓的“免费”套餐是通过出售消费者的身份信息来获得运营费用的(钱是卖信息得来的)。前面是背景, 无需关注。本题只有论点, 没有论据, 削弱优先考虑否论点, 即“其他运营商不是通过出售消费者的身份信息获得运营费用的”。

A 项: 讨论的是“信号质量差”, 与“运营商是如何赚钱的”无关, 排除。

B 项: “通过广告获得运营费用的”说明不是出卖消费者身份信息获得运营费用的, 保留。

C 项: 有同学认为法律明确规定, 手机运营商不得出售消费者的身份信息, 则手机运营商就不会出售消费者的身份信息, 但是法律规定不让做, 但是不知道到底做没做, 如我们手机会收到很多垃圾短信, 不明确项, 排除。

D 项: 讨论的是“价格优惠的运营商”, 而题干讨论的是“免费套餐的运营商”, 讨论的不是一回事, 而且题干讨论的是“运营费用如何得来的”, 该项讨论的是“是否会出售消费者的身份信息”, 未提及钱的来源, 无关项, 排除。

答疑:

(1) B 项不是他因, 而是否论点。他因的前提是论点中有因果关系, 本题论点中出现“通过”, 为方式目的, 不是因果。

(2) 有同学纠结 B 项“通过广告获得运营费用”可能是一边出售消费者信息, 一边通过广告获得运营费用, 存在可能性, 但是即便 B 项存在可能性也比 C 项好, 如果 B 项为“钱不是通过出售消费者信息来的”, 则该题出得无意义, B 项

就是否论点。【选 B】

25. (2018 浙江) 有专家指出, 判断名优白酒的真伪有简单的办法: 价格低得离谱的名优白酒肯定都是假的, 凡是打着某一名优白酒旗号在外公开销售的定制酒都是假的。而消费者如果从正规渠道购买, 就能买到真的好酒, 这些渠道一是正规超市或大卖场; 二是名优白酒品牌授权的旗舰店; 三是名优白酒企业的官网电商。

以下哪项如果为真, 最能质疑专家的观点?

A. 有些大卖场对进场商品的把关并不严格, 销售假冒伪劣商品的情况时有发生

B. 现今网络诈骗案件屡屡发生, 假冒名优白酒企业官网销售的白酒肯定是假的

C. 某电视促销节目主持人声称, 他们销售的名优白酒虽然只有市价的一半, 但绝对不是假酒

D. 某名优白酒企业生产的定制酒只用于企业内部接待, 但它是真的

【解析】25. 本题正确率为 70.8%, 易错 D 项。问的是“最能质疑专家的观点”。“有专家指出”后面都是论点, 可以分为两大类, 一个是什么酒是假的: (1) 价格低得离谱的名优白酒肯定都是假的; (2) 凡是打着某一名优白酒旗号在外公开销售的定制酒都是假的。第二个为从哪能买到真酒: (3) 正规超市或大卖场; (4) 名优白酒品牌授权的旗舰店; (5) 名优白酒企业的官网电商。本题只有论点, 削弱可以考虑否论点, 因为题干中有很多观点, 能够否定其中一个观点即可。

A 项: 观点 (3) 提及了“大卖场”, 题干为“正规大卖场卖的是真酒”, 而选项为“大卖场卖的也有假货”, 为否论点, “有些大卖场”在针对论点举例子, 为举例否论点, 可以削弱, 但是存在“有些”, 说得不是特别好, 先保留。

B 项: 观点 (5) 提及了“名优白酒的官网电商”, 题干为“企业的官网电商卖的是真酒”, 选项讨论的是“假的官网电商”, 不知道真的官网电商卖的是什么酒, 如“迪丽热巴特别好看”, 选项为“假冒的迪丽热巴不好看”, 不知道真的迪丽热巴是否好看, 不明确, 排除。

C 项: 出现“节目促销主持人声称”, “节目主持人声称”说的不一定是真的,

可能为了把酒卖出去，什么话都说，排除。

D项：观点（2）提及了“定制酒”，题干为“对外销售的定制酒是假的”，“定制酒只用于企业内部接待，但它是真的”说明外部卖的定制酒是假的，对文段有加强作用，排除。【选A】

【注意】在做题过程中出现“法律规定、主持人说、专家说、学者说”这一类诉诸权威的表达，那么不知道该项是对还是错。

论证总结

- 基本的解题思路
- 常规解题方法
- 特殊的论证题型

1. 论点翻译为： $A \rightarrow B$ ，削弱： $A \text{ 且 } -B$
2. 论点有因果关系，优先考虑因果类削弱方式
3. 论据是对比实验

- 常见的易错项

副作用项；不明确表达；诉诸权威

【注意】论证总结：

1. 基本的解题思路。
2. 常规的解题方法。
3. 特殊的论证题型：

（1）论点翻译为： $A \rightarrow B$ ，削弱： $A \text{ 且 } -B$ 。

（2）论点有因果关系，优先考虑因果类削弱方式，如因果倒置和他因削弱。

（3）论据是对比实验时，有两种方法可以进行论证，即控制变量和补充对照组。

4. 常见的易错项：副作用项；不明确表达；诉诸权威。

【答案汇总】1-5：BDCBD；6-10：DAACA；11-15：CCCAC；16-20：BAAAC；21-25：ACCBA