**信息类文本阅读：**

怎样建立逻辑链识别错误项——以2023年全国卷1为例

高考信息类文本阅读题的选择题如何找出错误选项？

从近年高考发展趋势看，存粹的信息比对已经退居次要，代之以逻辑思路的识别，因此建立一条严密的阅读逻辑链可以帮助考生识别错误选项。

以2023年新高考全国卷1的第1题为例，截取有效阅读语段如下：

我在2017年4月听到的玻利维亚人对于该作物的唯一抱怨是，日益增长的供给正在拉低价格。玻利维亚的藜麦种植面积增长了两倍多，从2007年的5万公顷增长到2016年的18万公项。马克·贝勒马尔后来对我说：＂这是一个令人悲伤的结局，因为它的价格不太可能再度回升。＂在风景如画的科尔卡山谷，当太阳落山时，我问杰西卡，欧洲和北美的消费者是否应该为吃掉秘鲁人和玻利维亚人的食物而感到内疚。我可以猜到答案，但我想听到当地人的亲口否认。＂相信我，＂杰西卡笑道，＂我们有许多藜麦。＂

乍一看，这一关于食物热潮、全球贸易和消费者忧虑的事件讲述了谎言被揭穿的过程。不过，这些受到错误解读的真相可能会对当地的人们造成真正的伤害。各行各业有经验的沟通者会通过片面的事实、数字、背景呈现某种世界观，从而影响现实。在这个例子中，新闻工作者和博主出于高尚的理由引导消费者远离藜麦：他们由衷地为一个贫困群体感到担忧，害怕狂暴的全球贸易风潮会危及这一群体的利益。我们很早就知道这一点：每个新手辩论者和犯错误的小学生都知道如何挑选最有利于自己的真相。不过，我们可能不知道这些真相为沟通者提供了多大的灵活性。很多时候，你可以通过许多方式描述一个人、一件事物或者一起事件，这些描述可能具有同等的真实性。我将它们称为＂竞争性真相＂。

2．根据原文内容，下列说法不正确的一项是（3分）（ ）

A．……

B．……

C．……

D．从藜麦事件可以发现，一组片面的事实编织在一起引发了一场良心危机，而这场良心危机对玻利维亚和秘鲁当地的居民造成了真正的伤害。

如何准确识别出D选项的错误？要完成这道题，首先从逻辑结构的角度分解选项。该项信息来源于节选文的第二段。

依据原文内容分解选项。选项中的“藜麦事件”、“一组片面的事实”是证据，推理是“引发了一场良心危机”，结论是“给当地居民造成了真正的伤害”。接下来检查整个推理过程，比对原文发现证据和推理过程都源于语段，是正确的。

但结论说：“给当地居民造成了真正的伤害”则值得怀疑。原文并未提供可靠的依据和事实可以推理出“伤害”，所以这样的结论是难以从原文生成。对答题形成最大干扰信息的来自前一段：“这是一个令人悲伤的结局，因为它的价格不太可能再度回升。”

如何甄别？最有效的思路就是考虑：这个信息是否落在前面建立的证据逻辑链条？从选项本身的信息出发，会发现这个信息与选项所做的推理无关：这个信息谈的是由于产量过剩，导致价格难以维持以前的高位，这与片面事实引发良心危机造成居民受到伤害是两回事。也就是说，这个信息落在“有效信息地图”的范围之外。因此不能成为D选项结论成立的依据。